BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1435-7/22
Mostar: 10.06.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Bosna-Kom d.o.o Gračanica, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke namirnica za kuhinju u 2022 godini, broj: 365/22 od 18.05.2022. godine, Ugovornog organa Javna ustanova Dječija obdaništa "NAŠA DJECA" Gračanica, u postupku Konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke *„Nabavka namirnica za potrebe kuhinje"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 10.06.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača Bosna-Kom d.o.o Gračanica, izjavljena na Odluku broj 365/22 od 18.05.2022.godine, Ugovornog organa Javna ustanova Dječija obdaništa "NAŠA DJECA" Gračanica, u postupku Konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke *„Nabavka namirnica za potrebe kuhinje"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Javna ustanova Dječija obdaništa "NAŠA DJECA" Gračanica (*u daljnjem tekstu: ugovorni organ*) u postupku Konkuretskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu javne nabavke *„Nabavka namirnica za potrebe kuhinje"*, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj: 10607-7-1-8-3-1/22 od 08.04.2022.godine, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke namirnica za kuhinju u 2022 godini, broj: 365/22 od 18.05.2022.godine. Nezadovoljan donesenom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač Bosna-Kom d.o.o Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 30.05.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.06.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 19.0.2022 god žalitelj BOSNA-KOM doo. Gračanica, zaprimio je putem maila Odluku o poništenju postupka javne nabavke namirnica za kuhinju u 2022 godini, broj: 365/22 od 18.05.2022 god. u postupku javne nabavke, TD. broj: 234/22 od 07.04.2022 godine, a koja se odnosi na: Nabaka namirnica za potrebe kuhinje.

Ugovorni organ, proveo je Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 10607-7-1-8-3-1/22 od dana 08.04.2022 god.

Nezadovoljni Odlukom o poništenju postupka Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) blagovremeno ulažemo žalbu protiv navedene Odluke koju pobijamo iz sledećih razloga:

- Zbog povrede odredaba materijalnog propisa
- Zakona o javnim nabavkama
- Zbog povrede postupka .

Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sledećem:

Nakon provedenog žalbenog postupka na Odluku o izboru ponuđača broj: 291/22 od 22.04.2022 godine, Ugovorni organ je donjeo Rješenje broj: 345/22 od 09.05.2022 godine, ***kojim je utvrdio da je izabrani ponuđač propustio dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra, orginal ili ovjerenu kopiju kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom tačka- 2,*** čime nije ispunio uslove vezane za član 46 Zakona o javnim nabavkama, odnosno nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.

U datom momentu Ugovorni organ je bio u obavezi postupiti u skladu sa odredbama člana- 72, stav (3) pod a). Dostaviti prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

Međutim Ugovorni organ se upustio u ponovnu ocjenu drugorangiranog ponuđača, a to je ponuda žalitelja te je utvrdio da ponuda žalitelja prelazi planiranu vrijednost, kako slijedi planirana vrijednost je 48.000,00 KM a ponuda žalitelja je 48.234,00 KM. što čini procentualno 0,48 % znači niti pola procenta. Moramo istaći da je navedeno prekoračenje nastalo ispravkom računske radnje, kojom je ponuda povećana za 240,00 KM.

Nakon ponovne ocjene ponude žalitelja Ugovorni organ donosi Odluku broj 365/22 kojom poništava postupak javne nabavke, navodeći razlog da ponuda prelazi planiranu vrijednost. Navedena odluka nije u skladu sa članom 70 ZJN. Stav (4) koja između ostalog mora sadržavati i „zakonski osnov za poništenje postupka nabavke", koji predemetna Odluka ne sadržava.

Činjenica je da član 69 stav (2) pod e) upućuje da Ugovorni organ može poništiti postupak javne nabavke, ako su cijene svih pristiglih ponuda ZNATNO VEĆE od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.U ovome slučaju ponuda je veća za neznatnih 0,45% procenata navedeno prekoračenje planirane vrijednosti je nastalo računskom greškom, što ukazuje da se u ovome

slučaju nemogu prihvatiti odredbe prethodnog člana jer cijena nije znatno veća od planirane vrijednosti.

Žalitelj upućuje i na to da se radi o Okvirnom sporazumu, koji nije izvršni ugovor i čiji iznos nabavke daljnim ugovaranjem može biti znatno manji na što ponuđač nemože utjecati ali nemože biti nikako veći ugovoreni iznos nabavke. Napominjemo da je žalitelj bio dobavljač posljednju godinu dana sa zaključenim Ugovorom u vrijednosti od 40.948,83 KM a isti je izvršen u vrijednosti od 36.418,09 KM, što je 14,53 % manje od ugovorene vrijednosti, iako je u skladu sa podzakonskim Aktom (Uputstvo za primjenu modela tenderske dokumentacije i ponuda) član 4 stav (3) navod: *„Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine."*

Ugovorni organ obavezan naručiti sve ugovorene količine u skladu sa Ugovorom. Ovu zakonsku odredbu Ugovorni organ nije uvažavao nego je prestao sa naručivanjem robe danom isteka roka važenja ugovora iako ga ugovor obavezuje nabaviti svu ugovorenu količinu robe.

Daljne potrebe za robama u vrijeme trajanja postupka nabavke, Ugovorni organ se snabdjeva gotovinskim plaćanjem sredstvima iz vlastiti izvora te robu nabavlja u Tržnim centrima gotovinskim plaćanjem, što čini određene Zakonske prekršaje (gotovinsko plaćanja).

Predmetnu Odluku o poništenju postupka, Ugovorni organ obrazlaže da su sredstva za nabavku ograničena kako dijelom iz budžeta Općine tako i dijelom iz vlastitih izvora, te da nemože osigurati veća sredstva od planiranih za predmetnu nabvaku. Takođe ukazuje i da je ponuđač ponudio određene robe sa znatno većim cijenama u odnosu koje su trenutno na tržištu.

Ovakvo obrazloženje je neprihvatljivo jer robe koje Ugovorni organ navodi imaju i daljni trend rasta cijena, o kojima je prilikom dostavljanja ponude ponuđač morao voditi računa, naročito kada se radi o mesu i mesnim prerađevinama, ulje i druge masnoće, brašno, zatim južno voće (banane), smrznuto povrće itd.

Ponuđač ukoliko potpiše Ugovor o isporukama isti želi izvršiti u cijelosti bez obzira na trend rasta cijena a nije u mogućnosti iste mijenjati, zato je nemoguće realno odrediti koje su realne cijene u ponudi žalitelja., što navode Ugovornog organan čini neutemeljenim.

Ugovorni organ mora znati da je žalitelj prethodni ugovor ispoštovao u skladu sa narudžbenicama, u cijelosti iako smo kao dobavljač imali veće nabavne cijene od ugovorenoh fakturnih cijena. Navodim neke robe: Ulje plaćali smo po 5,00 KM a fakturisali po 2,50 KM, zatim meso plaćali 14,50 KM a fakturisali 8,50 KM, Pileće meso plaćali 6,5 KM, fakturisali po 3,70, pileći file plaćali po 12,50 KM a fakturisali po 8,10 KM, smrznuto povrće 2,5/1 komad plaćali 9,50 KM a fakturisali po 6,00 KM.

Iz navedenog se može zaključiti da smo imali znatno veće nabavne nego fakturene cijene što nam je činilo razliku u cijenu u minusu, međutim morali smo ispoštovati ugovorene cijene i nismo postavljali zahtjeve promjene cijena niti raskida ugovora.

Iz svega navedenog može se utvrditi da je obrazloženje Ugovornog organa u cijelosti, neodgovorno, neutemeljeno, nekorektno i neprihvatljivo.

Na osnovu svega naprijed iznesenog i nakon utvrđivanja navedenih činjenica, žalitelj predlaže da Ugovorni organ ukine Odluku o poništenju postupka broj: 365/22 od dana 18.05.2022 god. te postupi u skladu sa člano 72 stav (3) pod a) Zakona o javnim nabavkama, dodjeli ugovor sljedećem ponuđaču po rang listi, odnosno da postupak okonča u skladu sa članom 69 ZJN. stav (1) pod a), zaključi ugovor o javnoj nabavci, odnosno Okvirni sporazum kako je predviđeno TD. Ponavljanje postupka javne nabavke iziskuje znatno-znatno veće troškove u odnosu na neznatnu razliku od 234,00 KM zbog kojeg iznosa Ugovorni organ poništava postupak javne nabavke.
U suprotnom žaltelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu, Mostar na odlučivanje.
Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, žalbu usvoji i poništi Odluk broj: 3565/22 od 18.05.2022 godine, koja nema Zakoniti osnov, a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pod -zakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom i donese zakonitu odluku.
Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021
Troškovnik
-naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Zaključkom Ureda za žalbe
-Administrativna taksa u skladu sa zaključkom Ureda za razmatranje žalbi
Žalba dostavljena Ugovornom organu u tri primjerka dana 23.05.2022 god. putem maila i putem pošte i Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ ocijenio je žalbu blagovremenom, izjavljenu od ovlaštenog lica i neosnovanu, te, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja izjašnjenje po žalbi, kako slijedi:

Postupak javne nabavke namirnica za potrebe JU Dječije obdanište „Naša djeca" Gračanica (u daljem tekstu: ugovorni organ) putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma je obustavljen dana 05.05.2022. godine uslije žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ žalbu je djelimično uvažio te donio Odluku o poništenju postupka. Na odluku o poništenju postupka jedan od ponuđača se žalio te s tim u vezi u nastavku donosimo izjašnjenje na navode iz žalbe:

Žalbu ponuđača „Bosna - kom" doo Gračanica broj: 90-05/22 na Odluku o poništenju postupka broj: 365/22, ugovorni organ je zaprimio elektronskim putem dana 23.05.2022. godine a u pisanom obliku, putem pošte dana 24.05.2022. godine.

Ugovorni organ žalbu smatra neosnovanu iz sljedećih razloga:

Žalitelj navodi da je ugovorni organ bio u obavezi postupiti u skladu sa članom 72. stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Zakon) te dostaviti prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača. Član 72. stav 3. tačka a) Zakona kaže da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i člana 47. Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće u roku kojeg odredi ugovorni organ. Ovaj navod u potpunosti smatramo neosnovanim jer je najuspješniji ponuđač u ostavljenom roku dostavio ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i člana 47. što je žalitelj morao uvidjeti prilikom izvršenog uvida u dostavljene dokumente dana 29.04.2022. godine. Izabrani najuspješniji ponuđač je propustio dostaviti u ostavljenom roku original ili ovjerenu kopiju Izvoda iz sudskog registra s obzirom da je isti u ponudi dostavljan kao kopija, a sve u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije (tačka C odjeljak 2, strana 5 tenderske dokumentacije).

Dalje, žalitelj navodi da Odluka o poništenju postupka nije donesena u skladu sa sa članom 70. Zakona tj. da predmetna Odluka ne sadržava zakonski osnov za poništenje postupka. Ovaj navod ugovorni organ smatra neosnovanim. U uvoda Odluke o poništenju postupka broj: 365/22 ugovorni organ je naveo zakonski osnov na osnovu kojeg je donesena ista a to je član 69. stav 2 tačka e i član 70. stav 1 i 3 Zakona.

Navode žalitelja da cijena ponude nije znatno veća od procjenjene vrijednosti ugovorni organ smatra neosnovanim, jer žalitelj nema kompetencije da odlučuje šta je za nekog ugovornog organa „znatno veće" i da li taj ugovorni organ ima mogućnosti da osigura dodatna sredstva, bez obzira na visinu iznosa.

Napomenu žalitelja da prethodni ugovor između žalitelja i ugovornog organa nije ispoštovan smatramo irelevantnim za predmetnu žalbu, te se ugovorni organ se izjašnjava po ovom navodu.

Konstatacija da ugovorni organ vrši plaćanje robe gotovinskim sredstvima je krajnje neutemeljena, spekulativna, neistinita i irelevantna za predmetnu žalbu. Iznošenje ovakvih laži šteti ugledu ugovornog organa koji je u svojoj lokalnoj zajednici jako cijenjen i uživa kredibilitet u poslovnom svijetu. Ugovorni organ smatra da, bez obzira na trenutno neizvjesno stanje na tržištu cijena roba, ponuđači ne bi smjeli iskorištavati isto i nuditi cijene koje niti u ovom momentu ne odgovaraju tržišnim cijenama a sve pod opravdanjem „trenda rasta cijena".

U skladu sa članom 100. stav 5. Zakona u prilogu Vam dostavljamo kopiranu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ovaj organ je aktom broj: JN2-03-07-1-1435-4/22 od 30.05.2022.godine, dostavio žalitelju Izjašnjenje ugovornog organa zbog eventualnog izjašnjenja na isto. Žalitelj je iskoristio zakonsko pravo te dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa kako slijedi:

Žalitelj ostaje pri svim navodima u žalbi, jer smatra da je dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije i u cijelosti ispunio postavljene zahtjeve tražene Tenderskom dokumentacijom te da je Ugovorni organ donošenjem Odluke o poništenju postupka javne nabavke povrijedio član 72 i član 69 Zakona o javnim nabavkama,

U svome odgovoru na žalbu Ugovorni organ nije se izjasnio, kako bi ukazao da su žalbeni navodi neosonovani i čak njihovu osnovanost niti u jednom momentu ne osporava.

Ugovorni organ u dijelu svoga Pojašnjenja izjašnjava se arogantno na određene navode navedene u žalbi čime svojom arogancijom, samo potvrđuje da su navodi utemeljeni i osnovani. Ugovorni organ je naveo slijed događanja u provođenju postupka i sam se izjasnio da izabrani ponuđač nije naknadno dostavio zadovoljavajuće dokaze vezano za član 46 Zakona o javnim nabavkama, kako je to određeno Tenderskom dokumentacijom, čime je Ugovorni organ Zakonski bio upućen na član 72 ZJN stav (3) pod a).

Ugovorni organ je svojim Aktom broj: 292/22 od 22,04.2022 godine a nakon provedene e-aukcije sačinio rang listu prihvatljivih ponuda, te donjeo Odluku broj:291/22 dana 22.04.2022 godine o izboru ponuđača.

Obzirom da izabrani ponuđač nje dostavio dokaze vezano za član 46-Zakona o javnim nabavkama, čime je sam sebe diskvalifikovao, Ugovorni organ je bio dužan postupiti u skladu sa članom 72 stav (3) pod a), dostaviti prijedlog ugovora drugo rangiranom ponuđaču, ovu zakonsku odredbu Ugovorni organ je povrijedio te se vratio na ponovni postupak ocjene ponude žalitelja Stoje sam čin povrede člana 72. Obzirom da je ponudu Žalitelja već bio u cijelosti prihvatio.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju nema svoj stav za ovu radnju nije se izjašnjavao, jer je svjestan da je učinio propust, te je bio u obavezi postupak okončati u skladu sa Članom 69 stav (1) pod a), ponuditi i zaključiti Ugovor sa drugorangiranim ponuđačem.

Žalitelj predlaže Uredu za razmatarnje žalbi, da Odluk broj: 365/22 od 18.05.2022 godine, stavi van snage, žalbu sagleda u cijelost, istu usvoji a predmet vrati Ugovornom organu i da naloži da se postupak okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavakama i donese zakonitu odluku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi,

a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je nakon provedenog žalbenog postupka na Odluku o izboru ponuđača broj: 291/22 od 22.04.2022 godine, Ugovorni organ donjeo Rješenje broj: 345/22 od 09.05.2022 godine, kojim je utvrdio da je izabrani ponuđač propustio dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra, orginal ili ovjerenu kopiju kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom tačka 2, čime nije ispunio uslove vezane za član 46 Zakona o javnim nabavkama, odnosno nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Ugovorni organ je bio u obavezi postupiti u skladu sa odredbama člana 72, stav (3) pod a). Dostaviti prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača. Međutim Ugovorni organ se upustio u ponovnu ocjenu drugorangiranog ponuđača, a to je ponuda žalitelja te je utvrdio da ponuda žalitelja prelazi planiranu vrijednost, kako slijedi planirana vrijednost je 48.000,00 KM a ponuda žalitelja je 48.234,00 KM. što čini procentualno 0,48 % znači niti pola procenta. Moramo istaći da je **navedeno prekoračenje nastalo ispravkom računske radnje, kojom je ponuda povećana za 240,00 KM.** Nakon ponovne ocjene ponude žalitelja Ugovorni organ donosi Odluku broj 365/22 kojom poništava postupak javne nabavke, navodeći razlog da ponuda prelazi planiranu vrijednost. Navedena odluka nije u skladu sa članom 70 ZJN. Stav (4) koja između ostalog mora sadržavati i „zakonski osnov za poništenje postupka nabavke", koji predemetna Odluka ne sadržava.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da žalitelj tvrdi da je ugovorni organ bio u obavezi postupiti u skladu sa članom 72. stav 3. tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Zakon) te dostaviti prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača. Član 72. stav 3. tačka a) Zakona kaže da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i člana 47. Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće u roku kojeg odredi ugovorni organ. Ovaj navod u potpunosti smatramo neosnovanim jer je ***najuspješniji ponuđač u ostavljenom roku dostavio ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i člana 47.***, što je žalitelj

morao uvidjeti prilikom izvršenog uvida u dostavljene dokumente dana 29.04.2022. godine. Izabrani najuspješniji ponuđač je propustio dostaviti u ostavljenom roku ***original ili ovjerenu kopiju Izvoda iz sudskog registra*** s obzirom da je isti u ponudi dostavljana kao kopija, a sve u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije (tačka C odjeljak 2, strana 5 tenderske dokumentacije). Dalje, žalitelj navodi da Odluka o poništenju postupka nije donesena u skladu sa sa članom 70. Zakona tj. da predmetna Odluka ne sadržava zakonski osnov za poništenje postupka. Ovaj navod ugovorni organ smatra neosnovanim. U uvoda Odluke o poništenju postupka broj: 365/22 ugovorni organ je naveo zakonski osnov na osnovu kojeg je donesena ista a to je član 69. stav 2 tačka e i član 70. stav 1 i 3 Zakona.

Navode žalitelja da cijena ponude nije znatno veća od procjenjene vrijednosti ugovorni organ smatra neosnovanim, ***jer žalitelj nema kompetencije da odlučuje šta je za nekog ugovornog organa „znatno veće" i da li taj ugovorni organ ima mogućnosti da osigura dodatna sredstva, bez obzira na visinu iznosa.*** Konstatacija da ugovorni organ vrši plaćanje robe gotovinskim sredstvima je krajnje neutemeljena, spekulativna, neistinita i irelevantna za predmetnu žalbu. Iznošenje ovakvih laži šteti ugledu ugovornog organa koji je u svojoj lokalnoj zajednici jako cijenjen i uživa kredibilitet u poslovnom svijetu. Ugovorni organ smatra da, bez obzira na trenutno neizvjesno stanje na tržištu cijena roba, ponuđači ne bi smjeli iskorištavati isto i nuditi cijene koje niti u ovom momentu ne odgovaraju tržišnim cijenama a sve pod opravdanjem „trenda rasta cijena".

Analizirajući žalbeni navod, nesporno je među strankama da izabrani ponuđač u ostavljenom roku nije dostavio original ili ovjerenu kopiju Izvoda iz sudskog registra, s obzirom da je isti u ponudi ***dostavio Izvod iz sudskog registra kao kopiju,*** a sve u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, u što je se uvjerio i ovaj organ, uvidom u tačku C, član 1.2 tenderske dokumentacije: „ *...Dokaze o ispunjavanju uslova odabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti dostavljeni u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa", **kao i uvidom u ponudu izabranog ponuđača na stranama 13-15.***

Dalje, uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom odlukom poništio postupak iz razloga što cijena drugorangiranog ponuđača nakon ispravke računarske greške, premašuje procijenjenu vrijednost, sve u smislu odredbe člana 69.stav 2) tačka e) Zakona.

Uvidom u Zapisnik o pregledu ponuda ovaj organ je jasno utvrdio da ugovorni organ navodi cijene bez PDV-a te je žalitelj ponudio cijenu u iznosu 47.994,00KM bez PDVa.

Dalje, ugovorni organ je uočio da u ponudi žalitelja je načinjena računarska greška, te dana 19.04.2022.godine upućuje žalitelju Zahtjev za ispravku računarske greške, ***što žalitelj isti dan prihvata i cijena se koriguje i uvećava na iznos od 48.234,00KM bez PDV-a.***

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, ovaj organ je utvrdio da žalitelj učestvuje na e-aukciji, te tokom postupka e-aukcije nijedan od učesnika ne snižava cijenu, te 22.04.2022.godine ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 291/22 od 22.04.2022.godine koja reztultira utvrđivanjem relevantnih činjenica kod oba učesnika postupka, prvoplasirani ponuđač ***ne dostavlja dokaze zahtjevane tenderskom dokumentacijom***, dok ***za drugoplasiranog ponuđača/žalitelja se utvrđuje da je konačna ponuđena cijena izvan procjenjenog i planiranog iznosa za predmetnu javnu nabavku.***

Uvidom u tendersku dokuemntaciju ovaj organ je otvrdio da je procijenjena vrijednost za predmetnu nabavku 48.000,00KM bez PDV-a.

Uvidom u pobijanu odluku ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ poništava postupak shodno odredbi člana 69.stav 2 tačka e) i člana 70 stav 1 i 3 Zakona, iz razloga jer najpovoljniji ponuđač nije dostavio dokaze u skladu sa tendrskom dokumnetacijom, dok drugoplasirani ponuđač, sada žalitelj je dostavio ponudu čija konačna cijena premašuje procijenjeni planirani iznos za predmetnu javnu nabavku.

Zakon o javnim nabavkama u članu 69. propisuje „Prestanak postupka javne nabavke":

„(1) Postupak javne nabavke može se okončati:

a) zaključenjem ugovorao javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili

b) poništenjem postupka javne nabavke.

(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

(3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."

Razmatrajući sve navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ pravilno primjenio odredbe zakona. Dalje, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ obrazovno-socjalna Javna ustanova koja se ne finansira kompletnim djelom iz budžeta Općine, već dijelom iz vlastitih

izvora, što u konačnici može biti i ograničavajući faktor da se ne mogu osigurati veća sredstva od planiranih za predmetnu nabvaku.
Također, nesporno je da ukupna cijena žaliteljeve ponude nakon ispravke računarske greške i provedene e-aukcije premašuje procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke, a kako je ponuda najpovoljinijeg ponuđača eliminisana zbog ne dostavljanja zahtjevanih orginalnih dokaza (Izvod iz sudskog registra dostavljen kao kopija), ovaj organ ocjenjuje da je ugovorni organ pravilno primjenio odredbe zakona. Dio žalbenog navoda koji se odnosi na raniju saradnju između žalitelja i ugovornog organa, irelevantan je u predmetnom postupku, te stoga nije bio ni predmetom analize i ocjene ovoga organa.

Iz svega navedenog riješeno je kao u dispozitivu odluke.

Obzirom da se žalba odbija, samim time neosnovan je i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Bosna-Kom d.o.o Gračanica
- Javna ustanova Dječija obdaništa "NAŠA DJECA" Gračanica
- Edo-slad doo Gračanica
- evidencija
- a/a